

Дело №2-4711/15

Великий Новгород

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 июня 2015 года Новгородский районный суд Новгородской области в составе:

председательствующего судьи Юршо М. В.,

при секретаре

Мещаниновой О. В.,

с участием прокуроров Сидоровой С. А. и Ионова И. А., заявителя Бобрышева Ю. И., представителей заявителя Федорова О. Н. и Леонтьева А. В., представителей заинтересованного лица Думы Великого Новгорода Демидова К. Д. и Екимовой С. С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бобрышева Юрия Ивановича о признании незаконным и отмене решения Думы Великого Новгорода,

у с т а н о в и л :

Бобрышев Ю. И. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения Думы Великого Новгорода от 29 мая 2015 года № 508 «Об удалении Мэра Великого Новгорода Ю. И. Бобрышева в отставку», с привлечением к участию в деле в качестве заинтересованного лица Администрации Великого Новгорода, в обоснование заявления указав, что 29 мая 2015 года Дума Великого Новгорода приняла решение об удалении заявителя как Мэра Великого Новгорода в отставку с 29 мая 2015 года по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 2 статьи 74.1 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту также - Федеральный закон № 131-ФЗ) за неисполнение в течение трех и более месяцев обязанностей по решению вопросов местного значения, осуществлению полномочий, предусмотренных Федеральным законом № 131-ФЗ, иными федеральными законами, уставом муниципального образования, и (или) обязанностей по обеспечению осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. Данное решение заявитель считает незаконным, вынесенным с нарушением порядка, предусмотренного Федеральным законом № 131-ФЗ, вынесенным в отсутствие к этому оснований и без предоставления доказательств, свидетельствующих о неисполнении заявителем возложенных на него обязанностей в течение трех и более месяцев, без надлежащего извещения о дате и времени заседания Думы Великого Новгорода, на котором должно было быть принято решение об удалении в отставку, без надлежащего вручения заявителю обращения депутатов и проекта решения об удалении в отставку, без предоставления возможности дать объяснения по поводу обстоятельств, послуживших основанием для его удаления в отставку.

Определением суда от 15 июня 2015 года к участию в деле для дачи заключения привлечен прокурор.

Извещенный надлежащим образом представитель заинтересованного лица Администрации Великого Новгорода в судебное заседание не явился. В предварительном судебном заседании 17 июня 2015 года представителем

Администрации Великого Новгорода представлен письменный отзыв, в котором Администрация Великого Новгорода полагает заявление Бобрышева Ю. И. обоснованным и подлежащим удовлетворению, указывая, что деятельность по решению перечисленных в обращении депутатов Думы Великого Новгорода от 21 мая 2015 года вопросов местного значения и исполнению делегированных полномочий проводилась.

Суд, руководствуясь ст.ст. 167, 246 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя заинтересованного лица Администрации Великого Новгорода, признав причины его неявки неуважительными.

В судебном заседании заявитель Бобрышев Ю. И., его представители - Федоров О. Н., действующий на основании доверенности, и Леонтьев А. В., действующий на основании доверенности и ордера - поддержали заявление по изложенным в нем основаниям и по основаниям, изложенным в дополнениях к заявлению, указав в объяснениях на нарушение Думой Великого Новгорода порядка принятия решения, нарушение прав заявителя, предусмотренных ч. 13 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ, необоснованное отклонение его ходатайства о переносе заседания Думы Великого Новгорода, а также на недоказанность обстоятельств, послуживших основанием для удаления заявителя в отставку.

Представители заинтересованного лица Думы Великого Новгорода Демидов К. Д. и Екимов С. С., действующие на основании доверенностей, в судебном заседании возражали против удовлетворения заявления по мотивам, изложенным в письменных отзывах, указав в объяснениях, что оспариваемое решение принято Думой Великого Новгорода в соответствии со ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ, в пределах предоставленных данному органу местного самоуправления полномочий, с соблюдением предусмотренного законом порядка и сроков; что оспариваемое решение принято в связи с длительным неисполнением заявителем обязанностей и полномочий по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа, в течение апреля-августа 2014 года; в связи с длительным неисполнением заявителем полномочий и обязанностей по разрешению вопроса местного значения по организации сбора, вывоза и переработки бытовых и промышленных отходов, ставящем под угрозу экологическую безопасность населения на территории Великого Новгорода (указав в обоснование данного довода на невыполнение решения Новгородского районного суда от 12 ноября 2013 года о возложении обязанности по вводу в эксплуатацию второй очереди полигона твердых бытовых отходов); в связи с бездействием заявителя как Мэра Великого Новгорода, выразившимся в отсутствии контроля за использованием и распоряжением муниципальным имуществом (полигоном твердых бытовых отходов); в связи с ненадлежащим управлением и отсутствием контроля со стороны заявителя как Мэра Великого Новгорода за муниципальным имуществом в форме акций, приведшим «к банкротству ОАО «ГУК «Великий Новгород», ОАО «Ремстройдор» и обесцениванию муниципального имущества»; в связи с «самоустранением Заявителя» от осуществления полномочий и обязанностей, предусмотренных Законом Российской Федерации от 14 января 1993 года № 4292-1 «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества», Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках

истории и культуры) народов Российской Федерации»; в связи с неисполнением заявителем обязанности по решению вопроса местного значения, предусмотренного подпунктом 5 пункта 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ - дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), по осуществлению муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществлению иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Выслушав объяснения участвующих в судебном заседании лиц, заключение прокурора, полагавшего необходимым в удовлетворении заявления отказать, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд находит заявление Бобрышева Ю. И. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Из этого конституционного принципа в его взаимосвязи с другими положениями Конституции Российской Федерации, в том числе закрепленными в ее статьях 1 (часть 1), 3 (часть 2), 5 (часть 2), 12, 15 (часть 1), 66 (части 1 и 2), 76, 130, 131, 132, 133, вытекает, что деятельность органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления должна соответствовать Конституции Российской Федерации и основанным на ней нормативным правовым актам.

Для того, чтобы обеспечить реализацию указанных конституционных положений, а также защитить права граждан (в том числе право на осуществление местного самоуправления) от возможных злоупотреблений своими полномочиями со стороны органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления и вместе с тем гарантировать муниципальным образованиям защиту от необоснованного вмешательства в их деятельность, Российская Федерация как суверенное государство вправе предусмотреть адекватные меры ответственности органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления, в том числе досрочное прекращение полномочий соответствующего органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно отмечал, что органы публичной власти, включая органы местного самоуправления, по своим конституционно-правовым функциям и предназначению призваны осуществлять эффективное и ответственное управление делами государства и общества в интересах населения; надлежащее исполнение обязательств, взятых непосредственно перед населением, является императивом демократического правового государства в сфере организации муниципальной публичной власти (Постановление от 2 апреля 2002 года № 7-П, Определение от 2 апреля 2009 года № 479-0-0).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, удаление главы муниципального образования в отставку выступает мерой его ответственности перед представительным органом муниципального образования, а в конечном итоге - и перед населением, гарантируя восстановление установленного законом порядка осуществления местного самоуправления на территории соответствующего муниципального образования, подконтрольность и подотчетность главы муниципального образования населению и представительному органу муниципального образования, обеспечивая баланс Полномочий представительного органа муниципального образования и главы муниципального образования в системе местного самоуправления; при этом действующее законодательство закрепляет ряд гарантий самостоятельности главы муниципального образования при решении вопроса о его удалении в отставку, а также соблюдения прав и законных интересов населения (Определение от 4 октября 2011 года № 1264-0-0).

Исходя из ст. 11 Европейской хартии местного самоуправления от 15 октября 1985 года органы местного самоуправления должны иметь право на судебную защиту для обеспечения свободного осуществления ими своих полномочий и соблюдения закрепленных в Конституции или внутреннем законодательстве принципов местного самоуправления.

В соответствии со ст. 133 Конституции Российской Федерации местное самоуправление гарантируется правом на судебную защиту. Данное положение во взаимосвязи со ст. 46 Конституции Российской Федерации призвано обеспечить защиту в суде прав и законных интересов граждан, в том числе глав муниципальных образований, удаляемых в отставку.

Согласно ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

В силу ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как основание своих требований и возражений.

При этом исходя из ч. 1 ст. 249 ГПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии со ст. 6 Устава муниципального образования - городского округа Великий Новгород (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений - в редакции решения Думы Великого Новгорода от

17 октября 2014 года, далее по тексту - Устав) структуру органов местного самоуправления Великого Новгорода составляют:

Мэр Великого Новгорода - Глава Великого Новгорода. Мэр Великого Новгорода является высшим выборным должностным лицом Великого Новгорода и Главой администрации Великого Новгорода;

Дума Великого Новгорода - представительный орган Великого Новгорода;

Администрация Великого Новгорода - исполнительно-распорядительный орган Великого Новгорода;

Контрольно-счетная палата Великого Новгорода - контрольно-счетный орган Великого Новгорода, формируемый Думой Великого Новгорода.

Исходя из ст. 21 Устава Мэр Великого Новгорода - Глава Великого Новгорода - является высшим выборным должностным лицом Великого Новгорода и Главой администрации Великого Новгорода, наделяется настоящим Уставом в соответствии с Федеральным законом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В соответствии со ст. 33 Устава Мэр Великого Новгорода обладает собственными полномочиями по решению вопросов местного значения, за исключением полномочий, отнесенных федеральными и областными законами, а также настоящим Уставом к компетенции органов государственной власти или Думы Великого Новгорода.

В силу п. 1 ст. 23 Устава Дума Великого Новгорода является представительным органом Великого Новгорода. Срок полномочий Думы Великого Новгорода - 5 лет.

Дума Великого Новгорода состоит из 30 депутатов, избираемых на муниципальных выборах, при этом 15 депутатских мандатов распределяются в соответствии с законодательством о выборах между списками кандидатов, выдвинутых политическими партиями (их региональными отделениями или иными структурными подразделениями), пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов. Дума Великого Новгорода вправе осуществлять свои полномочия в случае избрания на муниципальных выборах не менее 20 депутатов.

В соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 34 Устава в исключительной компетенции Думы Великого Новгорода находится принятие решения об удалении Мэра Великого Новгорода в отставку.

Согласно ст. 25 Устава Дума Великого Новгорода по вопросам своей компетенции принимает решения.

При этом решения Думы Великого Новгорода об удалении Мэра Великого Новгорода в отставку принимаются большинством в две трети голосов от установленной численности депутатов Думы Великого Новгорода.

Порядок проведения заседаний Думы Великого Новгорода и принятия решений определяется Уставом и Регламентом Думы Великого Новгорода.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 22 Устава полномочия Мэра Великого Новгорода прекращаются досрочно в случае удаления в отставку в соответствии со статьями 43-1 настоящего Устава.

В силу п. 3.1 ст. 22 Устава полномочия Мэра Великого Новгорода прекращаются в случаях, предусмотренных подпунктами 2 - 10, 14 пункта 1, пунктом 2 настоящей статьи, на основании соответствующего решения Думы

Великого Новгорода, принятого депутатами Думы Великого Новгорода по итогам рассмотрения соответствующего проекта решения.

Исходя из ч. 1 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ представительный орган муниципального образования вправе удалить главу муниципального образования в отставку по инициативе депутатов представительного органа муниципального образования или по инициативе высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ основанием для удаления главы муниципального образования в отставку является неисполнение в течение трех и более месяцев обязанностей по решению вопросов местного значения, осуществлению полномочий, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами, уставом муниципального образования, и (или) обязанностей по обеспечению осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

Данное основание предполагает не только бездействие главы муниципального образования, но и его действия, результатом которых не стало исполнение как собственных полномочий по решению вопросов местного значения, так и иных полномочий, предусмотренных законодательством и уставом муниципального образования, а также осуществление органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. При этом, основанием для удаления в отставку главы муниципального образования в данном случае является как неисполнение всех указанных групп полномочий, так и любой из них.

В силу ч. 17 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ глава муниципального образования, в отношении которого представительным органом муниципального образования принято решение об удалении его в отставку, вправе обратиться с заявлением об обжаловании указанного решения в суд в течение 10 дней со дня официального опубликования такого решения.

Рассмотрение инициативы депутатов представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку осуществляется с учетом мнения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) (ч. 4 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ).

В случае, если при рассмотрении инициативы депутатов представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку предполагается рассмотрение вопросов, касающихся обеспечения осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации, и (или) решений, действий (бездействия) главы муниципального образования, повлекших (повлекшего) наступление последствий, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 75 настоящего Федерального закона, решение об удалении главы муниципального образования в отставку может быть принято только при

согласии высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) (ч. 5 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ).

Рассмотрение инициативы депутатов представительного органа муниципального образования или высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) об удалении главы муниципального образования в отставку осуществляется представительным органом муниципального образования в течение одного месяца со дня внесения соответствующего обращения (ч. 7 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ).

Решение представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку считается принятым, если за него проголосовало не менее двух третей от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования (ч. 8 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ).

Решение представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку подписывается председателем представительного органа муниципального образования (ч. 9 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ).

Решение представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку подлежит официальному опубликованию (обнародованию) не позднее чем через пять дней со дня его принятия. В случае, если глава муниципального образования в письменном виде изложил свое особое мнение по вопросу удаления его в отставку, оно подлежит опубликованию (обнародованию) одновременно с указанным решением представительного органа муниципального образования (ч. 15 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ).

Аналогичный порядок предусмотрен и статьей 43-1 Устава (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений).

В судебном заседании из объяснений лиц, участвующих в деле, и письменных материалов дела установлено, что на основании решения избирательной комиссии Великого Новгорода № 70/1-3 от 09 сентября 2013 года выборы Мэра Великого Новгорода признаны состоявшимися и действительными, установлено, что Мэром Великого Новгорода избран Бобрышев Ю. И. (том 1 л. д. 249).

Решением Думы Великого Новгорода от 17 сентября 2013 года № 1604 установлен день вступления в должность Мэра Великого Новгорода - 20 сентября 2013 года, установлена дата церемонии торжественного вступления в должность Мэра Великого Новгорода - 24 сентября 2013 года (том 1 л. д. 14).

21 мая 2015 года (входящий номер 519) в Думу Великого Новгорода поступило письменное обращение «О выдвижении инициативы об удалении Мэра Великого Новгорода Ю. И. Бобрышева в отставку», подписанное 10 депутатами Думы Великого Новгорода (том 1, л. д. 21-25, том 4 л. д. 21-25), о внесении инициативы об удалении Мэра Великого Новгорода Бобрышева Ю. И. в отставку по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 2 статьи 74.1. Федерального закона № 131-ФЗ - неисполнение в течение трех и более месяцев обязанностей по решению вопросов местного значения, осуществлению полномочий, предусмотренных вышеуказанным федеральным законом, иными

федеральными законами, уставом муниципального образования, и (или) обязанностей по обеспечению осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

В качестве оснований для удаления в отставку депутатами указаны:

- длительное (более 3 месяцев) неисполнение обязанностей по осуществлению отдельных государственных полномочий по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа, переданных органам местного самоуправления Великого Новгорода областным законом Новгородской области от 24 декабря 2013 года № 431-03 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов, городского округа отдельными государственными полномочиями по обеспечению жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (при этом в тексте обращения номер областного закона указан как «№413»);

- неисполнение обязанности по решению вопроса местного значения, предусмотренного пунктом 24 части 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ - «организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов» (в обоснование данного довода в обращении указано, что полигон твердых бытовых отходов, используемый для размещения отходов Великого Новгорода, расположенный в д. Нащи, загружен более своей расчетной вместимости уже в 2012 году, при этом Администрацией Великого Новгорода, несмотря на вступившее в законную силу решение Новгородского районного суда от 12 ноября 2013 года о возложении на Администрацию Великого Новгорода обязанности ввести в эксплуатацию вторую очередь полигона твердых бытовых отходов, не предпринимается надлежащих мер для строительства второй очереди полигона);

- неисполнение обязанности по решению вопроса местного значения, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ - владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа (в обоснование данного довода в обращении указано на отсутствие контроля за использованием и распоряжением муниципальным имуществом - полигоном твердых бытовых отходов, передачу данного полигона в безвозмездное пользование коммерческой организации, неразрешение вопроса о строительстве второй очереди полигона твердых бытовых отходов, отсутствие контроля за управлением муниципальным имуществом - акциями ОАО «ГУК «Великий Новгород», ОАО «Ремстройдор», приведшее, по мнению депутатов, к банкротству указанных организаций и обесцениванию муниципального имущества);

- неисполнение обязанности по решению вопроса местного значения, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ - дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также

осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации (в обоснование данного довода в обращении указано на длительное неисполнение решения Новгородского районного суда от 04 мая 2012 года о возложении на Администрацию Великого Новгорода в срок до 01 июля 2013 года обязанности по разработке единого проекта организации дорожного движения, препятствующее, по мнению депутатов, реализации полноценных мер по обеспечению безопасности дорожного движения, и реализации полномочий по созданию парковок и планированию ремонта дорожного покрытия);

неисполнение обязанности по осуществлению полномочий, предусмотренных Законом Российской Федерации от 14 января 1993 года № 4292-1 «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества», Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (в обоснование данного довода в обращении указано, что на конец марта 2015 года 22 воинских захоронения, расположенных на территории Великого Новгорода, являющихся объектами культурного наследия, не имеют проектов охранных зон, их правовой статус не определен, часть объектов находится в неудовлетворительном состоянии).

К обращению инициативной группой депутатов был приложен проект решения Думы Великого Новгорода «Об удалении Мэра Великого Новгорода Ю. И. Бобрышева в отставку» (том 1 л. д. 26-27, том 4 л. д. 9-10, том 4 л. д. 15-16) и пояснительная записка (том 4 л. д. 17-20). При этом, предложения о созыве внеочередного заседания Думы Великого Новгорода для обсуждения вопроса, поставленного в обращении депутатов, не содержит ни само обращение, ни пояснительная записка к нему.

В соответствии с ч. 3 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ инициатива депутатов представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку, выдвинутая не менее чем одной третью от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования, оформляется в виде обращения, которое вносится в представительный орган муниципального образования. Указанное обращение вносится вместе с проектом решения представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку. О выдвижении данной инициативы глава муниципального образования и высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) уведомляются не позднее дня, следующего за днем внесения указанного обращения в представительный орган муниципального образования.

Таким образом, для инициирования процедуры отставки мэра необходимо было обращение, подписанное не менее, чем 10 депутатами Думы Великого Новгорода.

С учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что данное требование закона при направлении обращения депутатов Думы Великого Новгорода 21 мая 2015 года об удалении в отставку Мэра Великого Новгорода было соблюдено.

Судом из объяснений лиц, участвующих в деле, и письменных материалов дела также установлено, что 21 мая 2015 года Председателем Думы Великого Новгорода принято решение о назначении заседания Совета Думы Великого Новгорода на 21 мая 2015 года на 13 час.

Исходя из п. 2 ст. 55 Регламента Думы Великого Новгорода, утвержденного решением Думы Великого Новгорода от 05 июня 2002 № 355 (далее по тексту также - Регламент) плановые заседания Думы проводятся ежемесячно, как правило, в четвертый четверг месяца. Начало заседания в 10.00.

Внеочередные заседания Думы созываются Председателем Думы или, в случае его отсутствия, заместителем Председателя Думы по решению Думы, по инициативе Мэра Великого Новгорода, Совета Думы, комиссии Думы, депутатского объединения, 1/3 от установленного числа депутатов Думы (п. 2 ст. 55 Регламента).

Предложения о созыве внеочередного заседания Думы направляются Председателю Думы в письменном виде. Предложение должно содержать мотивированное обоснование необходимости проведения внеочередного заседания Думы, проект повестки заседания Думы, проект (проекты) решений Думы, иные документы и материалы, выносимые на рассмотрение Думы.

Внеочередное заседание Думы созывается в течение 10 дней с даты поступления соответствующего предложения. При этом проекты решений:

направляются на рассмотрение Мэру Великого Новгорода и депутатам, являющимся членами соответствующих постоянных комиссий Думы, не позднее чем за 3 дня до заседания Думы;

рассматриваются постоянными комиссиями Думы не позднее, чем за день до заседания Думы.

Заключения постоянных депутатских комиссий Думы и поправки к проектам решений доставляются Председателю Думы, Мэру Великого Новгорода, депутатам Думы - перед началом заседания Думы.

Судом из объяснений лиц, участвующих в деле, и письменных материалов дела также установлено, что 21 мая 2015 года состоялось заседание Совета Думы Великого Новгорода, на котором была определена повестка дня (о созыве внеочередного заседания Думы Великого Новгорода по вопросу, внесенному инициативной группой депутатов Думы Великого Новгорода, об удалении Мэра Великого Новгорода в отставку), принято решение о дате и времени проведения внеочередного заседания Думы Великого Новгорода по рассмотрению поступившего обращения и проекта решения (29 мая 2015 года в 10 час). О заседании Совета Думы Великого Новгорода составлен протокол № 42 от 21 мая 2015 года (том 4 л. д. 26-27).

Постановлением председателя Совета Думы Великого Новгорода № 63 от 21 мая 2015 года на основании решения Совета Думы Великого Новгорода от 21 мая 2015 года назначено внеочередное заседание Думы Великого Новгорода на 29 мая 2015 года в 10 час. -

21 мая 2015 года Думой Великого Новгорода в адрес Губернатора Новгородской области направлено уведомление (исходящий номер 499) о выдвижении группой депутатов Великого Новгорода инициативы об удалении Мэра Великого Новгорода Бобрышева Ю. И. в отставку, о назначении внеочередного заседания Думы Великого Новгорода на 29 мая 2015 года, о месте проведения данного заседания (большой зал Администрации Великого

Новгорода по адресу: Великий Новгород, ул. Большая Власьевская, д. 4), с предложением представить мнение о поступившей инициативе в срок до 28 мая 2015 года (том 4 л. д. 28-29).

21 мая 2015 года в адрес Мэра Великого Новгорода через канцелярию Администрации Великого Новгорода Думой Великого Новгорода было направлено уведомление (исходящий номер № 500) о выдвижении инициативы об удалении Мэра Великого Новгорода в отставку, о назначении внеочередного заседания Думы Великого Новгорода на 29 мая 2015 года, о месте проведения данного заседания, с предложением представить объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления в отставку, как в письменной форме до заседания, так и в устной форме на заседании (том 4 л. д. 31-32). Уведомление зарегистрировано канцелярией Администрации Великого Новгорода 21 мая 2015 года в 13 час. 30 мин. за входящим номером 3065.

Судом из объяснений лиц, участвующих в деле, и письменных материалов дела также установлено, что на момент поступления уведомления в канцелярию Администрации Великого Новгорода Мэр Великого Новгорода на рабочем месте отсутствовал.

Также из письменных материалов дела (из протокола совещания № 8 от 21 мая 2015 года - том 4 л. д. 2-3) судом установлено, что 21 мая 2015 года в 14 час. 35 мин. у Губернатора Новгородской области было проведено совещание с повесткой дня «Об информировании о выдвижении депутатами Думы Великого Новгорода инициативы об удалении Мэра Великого Новгорода Бобрышева Ю. И. в отставку».

21 мая 2015 года на совещании у Губернатора Новгородской области Председатель Думы Великого Новгорода Тимофеев В. В., депутат Думы Великого Новгорода Демидов К. Д. и начальник управления по организационной работе аппарата Думы Великого Новгорода Ильин М. Е. вручили заявителю Бобрышеву Ю. И. уведомление о проведении заседания Думы Великого Новгорода, назначенного на 29 мая 2015 года, обращение депутатов Думы Великого Новгорода об удалении Мэра Великого Новгорода в отставку и проект решения об удалении в отставку, предложив расписаться в получении уведомления. От подписи в получении документов заявитель Бобрышев Ю. И. отказался, предложив их направить через канцелярию Администрации Великого Новгорода. На вопрос о том, следует ли считать уведомление состоявшимся, заявитель подтвердил, что уведомлен, и покинул кабинет, не сообщая присутствующим о своем нахождении в отпуске.

Данные обстоятельства подтверждены в судебном заседании объяснениями представителя заинтересованного лица Думы Великого Новгорода Демидова К. Д., участвовавшего во вручении уведомления и приложенных к нему документов, актом от 21 мая 2015 года о вручении уведомления о выдвижении группой депутатов Думы Великого Новгорода инициативы об удалении Мэра Великого Новгорода в отставку (том 4 л. д. 33); поименованным выше протоколом совещания № 8 от 21 мая 2015 года, показаниями допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей Писаревой Е. В. (Председатель Новгородской областной Думы) и Котовой М. В. (Председатель комитета правового обеспечения Правительства Новгородской области), оснований не доверять которым у суда не имеется, поскольку они последовательны,

непротиворечивы, согласуются с перечисленными выше письменными доказательствами.

С учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что примененный депутатами Думы Великого Новгорода способ уведомления заявителя о внеочередном заседании Думы Великого Новгорода, назначенном на 29 мая 2015 года, и способ вручения соответствующих документов, не противоречит действующему законодательству.

При таких обстоятельствах судом отклоняются как несостоятельные доводы заявителя и его представителей о том, что заявитель не был 21 мая 2015 года уведомлен о поступившем обращении депутатов Думы Великого Новгорода и внесенном ими проекте решения, а также о том, что заявитель поставил в известность лиц, присутствовавших на совещании, о своем нахождении в отпуске с 21 мая 2015 года, поскольку заявителем не представлено суду никаких доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, достаточности и достоверности, подтверждающих данные доводы. В то же время заявитель при вручении ему обращения депутатов и приложенных к нему документов должен был действовать с должной степенью осмотрительности, разумности и добросовестности.

При этом суд приходит к выводу, что факт неполучения заявителем 21 мая 2015 года уведомления со всеми предусмотренными законом документами (копией обращения, проектом решения), по причине личного нежелания заявителя получить указанные документы свидетельствует о его необоснованном бездействии, поскольку какие-либо доказательства уважительности причин неполучения документов заявителем в суд представлены не были.

Таким образом, судом установлено, что заявитель Бобрышев Ю. И. был уведомлен 21 мая 2015 года о выдвинутой инициативе депутатов Думы Великого Новгорода об удалении его в отставку, о дате, времени и месте проведения заседания Думы Великого Новгорода, на котором рассматривался данный вопрос, а также ему была предоставлена возможность получить соответствующее уведомление, проект решения и обращение депутатов.

Из объяснений лиц, участвующих в деле, и письменных материалов дела судом установлено, что 22 мая 2015 года в Думу Великого Новгорода поступило письмо Губернатора Новгородской области (исходящий номер ПО-3 5/2602-И от 22 мая 2015 года) о выражении своего согласия по вопросу принятия Думой Великого Новгорода решения об удалении Мэра Великого Новгорода Бобрышева Ю.И. в отставку (том 4 л. д. 30).

С учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что требования закона, предусмотренные ч.ч. 4 и 5 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ, в данном случае были соблюдены.

Из объяснений лиц, участвующих в деле, и письменных материалов дела судом также установлено, что 27 мая 2015 года в 15 час. 03 мин. на электронный адрес Думы Великого Новгорода от заявителя Бобрышева Ю. И. поступило письмо, в котором он просил о переносе заседания Думы Великого Новгорода и рассмотрения проекта решения на более поздний срок (том 4 л. д. 36). Аналогичное письмо заявителя было опубликовано в газете «Новгород» 28 мая 2015 года (том 7 л. д. 125).

Также из объяснений лиц, участвующих в деле, и письменных материалов дела судом установлено, что 29 мая 2015 года состоялось внеочередное заседание Думы Великого Новгорода с повесткой дня: 1. Об удалении Мэра Великого Новгорода Ю.И. Бобрышева в отставку; 2. Разное. О проведении заседания составлен протокол заседания № 32 от 29 мая 2015 года (том 4 л. д. 53-63).

В заседании Думы Великого Новгорода 29 мая 2015 года приняли участие 25 депутатов при установленной численности депутатов 30.

Большинством голосов («за» - 20, «против» - 4, «воздержались» - 1) Депутатами принято решение о проведении открытого голосования по проекту решения об удалении в отставку Мэра Великого Новгорода.

Большинством голосов («за» - 21, «против» - 3, «воздержались» - 0) депутаты проголосовали за проект решения об удалении в отставку Мэра Великого Новгорода.

При голосовании по проекту решения один из депутатов Думы Великого Новгорода покинул зал заседания, не голосовал.

Двое из пяти отсутствующих на заседании депутатов Думы Великого Новгорода представили Председателю Думы Великого Новгорода заявления о невозможности лично присутствовать на заседании 29 мая 2015 года и о согласии с проектом решения, голосуя за его принятие (том 4 л. д. 34-35).

В то же время, поскольку данные депутаты не принимали участия в заседании Думы Великого Новгорода, суд приходит к выводу, что их голоса не могли быть учтены при принятии проекта решения об удалении Мэра Великого Новгорода в отставку.

Решением Думы Великого Новгорода № 508 от 29 мая 2015 года (том 4 л. д. 64-65), принятым на внеочередном заседании Думы Великого Новгорода 29 мая 2015 года, Мэр Великого Новгорода Бобрышев Ю. И. удален в отставку с 29 мая 2015 года по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 2 статьи 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ: неисполнение в течение трех и более месяцев обязанностей по решению вопросов местного значения, осуществлению полномочий, предусмотренных Федеральным законом № 131-ФЗ, иными федеральными законами, уставом муниципального образования, и (или) обязанностей по обеспечению осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. Досрочно прекращены его полномочия как Мэра Великого Новгорода с 29 мая 2015 года в связи с удалением его в отставку. До избрания в порядке, установленном Уставом муниципального образования - городского округа Великий Новгород, Мэра Великого Новгорода, временное исполнение полномочий Главы муниципального образования - городского округа Великий Новгород (за исключением права вето) возложено на Председателя Думы Великого Новгорода Тимофеева В. В. До назначения в порядке, установленном Уставом муниципального образования - городского округа Великий Новгород, Главы Администрации Великого Новгорода, временное исполнение полномочий Главы Администрации Великого Новгорода возложено на первого заместителя Главы Администрации Великого Новгорода Земляка А. В.

*

Решение Думы Великого Новгорода от 29 мая 2015 года было опубликовано в газете «Новгород» 03 июня 2015 года (спецвыпуск «Официальный Новгород от 03 июня 2015 года № 25 (45) (1316) - том 4 л. д. 66-67). Содержание оспариваемого решения соответствует требованиям закона.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что требование закона, предусмотренное пунктом ч. 15 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ, заинтересованным лицом Думой Великого Новгорода также было соблюдено.

29 мая 2015 года копия решения Думы Великого Новгорода от 29 мая 2015 года была направлена Администрацией Великого Новгорода заявителю Бобрышеву Ю. И. по почте (исх. № М22-2701-И) по месту его жительства (том 6 л. д. 63).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что требование, предусмотренное пунктом ч. 8 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ, заинтересованным лицом также было соблюдено.

В то же время в ходе судебного разбирательства судом установлено, что при вынесении оспариваемого решения № 508 от 29 мая 2015 года заинтересованным лицом Думой Великого Новгорода были допущены нарушения порядка принятия решения, предусмотренного Регламентом.

Так, в соответствии с п. 3 ст. 44 Регламента решения Думы Великого Новгорода принимаются в порядке, установленном настоящим Регламентом.

Исходя из п. 3 ст. 49 Регламента проект решения вносится в Думу не позднее, чем за 20 дней до дня заседания Думы, на котором планируется рассмотрение проекта решения.

Между тем, внеочередное заседание Думы Великого Новгорода по рассмотрению проекта решения об удалении Мэра Великого Новгорода в отставку назначено менее, чем через 20 дней после поступления проекта решения в Думу Великого Новгорода.

В силу п. 1 ст. 49 Регламента проекты решений вносятся в Думу субъектами правотворческой инициативы, установленными Уставом.

Исходя из п. 5 ст. 49 Регламента на вносимом проекте решения Думы (в правом верхнем углу первого листа) должна содержаться информация о субъекте правотворческой инициативы, внесшем проект, а также может содержаться информация о лице (должностном лице), уполномоченном представлять субъект правотворческой инициативы при рассмотрении проекта решения Думой.

В соответствии с п. 8-1 ст. 49 Регламента в проекте решения не допускается наличие рукописных исправлений. Пробелы в тексте допускаются в случаях, когда недостающая информация оформляется по итогам рассмотрения проекта решения (например, определение лиц в вопросах о делегировании, определение даты и т.п.), и в обязательном порядке должны быть заполнены путем внесения поправок.

В силу п. 1 ст. 51 Регламента при рассмотрении проекта решения на заседании постоянной депутатской комиссии Думы также подлежат одновременному рассмотрению поступившие в комиссию поправки в проект решения. Участвующие в заседании комиссии депутаты, а также уполномоченное субъектом правотворческой инициативы лицо вправе предлагать к проекту решения свои поправки. На заседании комиссии поправки могут предлагаться как в письменном виде, так и устно. Поправки, внесенные в

письменном виде, должны быть подписаны субъектом правотворческой инициативы либо лицом, уполномоченным его представлять.

В том случае, если по мнению присутствующих на заседании комиссии лиц, осуществляющих экспертизу проектов решений Думы, предложенные поправки не требуют дополнительной правовой, антикоррупционной или лингвистической экспертизы, а также в соответствии с пунктом 7 статьи 49 настоящего Регламента не требуют предварительного заключения Администрации, Мэра, Контрольно-счетной палаты Великого Новгорода, согласия иных органов поправки могут быть одобрены на заседании комиссии. При наличии согласия лица, уполномоченного субъектом правотворческой инициативы, на внесение соответствующих поправок, такие поправки считаются согласованными и комиссией может быть принято решение о рекомендации Думе принятия проекта решения с учетом согласованных поправок. В случае несогласия лица, уполномоченного субъектом правотворческой инициативы, на внесение соответствующих поправок, такие поправки считаются несогласованными. В этом случае поправки выносятся на рассмотрение заседания Думы с решением комиссии рекомендовать или не рекомендовать принять указанные поправки.

Между тем, представленные в материалы дела проект решения Думы Великого Новгорода об удалении Мэра Великого Новгорода и оспариваемое решение Думы Великого Новгорода от 29 мая 2015 года не идентичны друг другу по форме и содержанию: имевшиеся в тексте проекта решения пробелы (многоточие), проставленные при указании даты и реквизитов письма, поступившего от Губернатора Новгородской области, в оспариваемом решении от 29 мая 2015 года изложены следующим образом - «с учётом мнения Губернатора Новгородской области, изложенного в письме от 22.05.2015 № ПО-3 5/2602-И».

В соответствии с п. 2 ст. 54 Регламента рассмотрение решений, не носящих нормативного характера, осуществляется в одном чтении.

В силу п. 3 ст. 54 Регламента проект решения может быть принят на одном заседании Думы в двух чтениях в случаях, если по проекту решения имеется решение постоянной депутатской комиссии Думы о рекомендации решения к принятию, в процессе рассмотрения проекта, в том числе на заседании Думы, в него не предложены поправки или все поправки являются согласованными. В этом случае ставится на голосование предложение о принятии решения в первом и во втором чтении (в целом) одновременно.

Согласно п. 4 ст. 54 Регламента рассмотрение проекта решения осуществляется в следующем порядке:

- заслушивается доклад лица, уполномоченного субъектом правотворческой инициативы, внесшим проект решения;

- заслушивается заключение или содоклад председателя постоянной депутатской комиссии (комиссий) Думы, рассматривавшей проект решения;

- обсуждение вопроса депутатами (вопросы к докладчику и (или) содокладчику), выступления по обсуждаемому вопросу, заключительное слово докладчика и (или) содокладчика;

- голосование за принятие проекта решения за основу (первое чтение);

- внесение поправок к проекту правового акта;

- обсуждение внесенных поправок (выступление автора поправки или его представителя, вопросы к нему и ответы на вопросы);

голосование за принятие поправок;
голосование за принятие решения в целом.

Между тем, как следует из протокола заседания Думы Великого Новгорода от 29 мая 2015 года, вопрос о внесении поправок в проект решения об удалении Мэра Великого Новгорода в отставку депутатами 29 мая 2015 года не обсуждался и на голосование не ставился. Сведений о поступлении в установленном Регламентом порядке поправок к проекту решения, их регистрации, рассмотрении и одобрении протокол заседания Думы Великого Новгорода от 29 мая 2015 года также не содержит.

При этом судом отклоняются как несостоятельные доводы представителей заинтересованного лица Думы Великого Новгорода о том, что указанные выше изменения являются технической правкой, поскольку данные доводы противоречат требованиям, предусмотренным ст. ст. 49, 51, п. 13 ст. 54 Регламента.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять:

имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить . нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Согласно ч. 13 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ при рассмотрении и принятии представительным органом муниципального образования решения об удалении главы муниципального образования в отставку должны быть обеспечены:

1) заблаговременное получение им уведомления о дате и месте проведения соответствующего заседания, а также ознакомление с обращением депутатов представительного органа муниципального образования или высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего

исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и с проектом решения представительного органа муниципального образования об удалении его в отставку;

2) предоставление ему возможности дать депутатам представительного органа муниципального образования объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления в отставку.

Из объяснений заявителя и его представителей, письменных материалов дела (а именно, выписки из графика отпусков на 2015 год (том 6 л. д. 40), табеля учета рабочего времени за май 2015 года (том 6 л. д. 59), распоряжения от 21 мая 2015 года № 740 рл (том 6 л. д. 41), а также показаний допрошенного в качестве свидетеля Шишкина А. Ю. (работающего управляющим делами, председателем комитета муниципальной службы Администрации Великого Новгорода), оснований не доверять которым у суда не имеется, поскольку они последовательны, не противоречивы, согласуются с письменными доказательствами, судом установлено, что распоряжением Администрации Великого Новгорода в лице Мэра Великого Новгорода от 21 мая 2015 года № 740 рл заявителю Бобрышеву Ю. И. был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск с 21 по 25 мая 2015 года и с 29 мая по 05 июня 2015 года.

Как установлено судом из показаний свидетеля Шишкина А. Ю., данное распоряжение было подготовлено и издано в первой половине дня 21 мая 2015 года по указанию заявителя Бобрышева Ю. И.

Также из письменных материалов дела судом установлено, что основной ежегодный оплачиваемый отпуск планировался заявителем на май и ноябрь 2015 года. Данное обстоятельство подтверждено в судебном заседании графиком отпусков работников Администрации Великого Новгорода, утвержденным 17 декабря 2014 года (том 6 л. д. 40).

Вместе с тем, несмотря на то, что о дате проведения внеочередного заседания Думы Великого Новгорода заявитель Бобрышев Ю. И. был извещен 21 мая 2015 года, а разрешение вопроса о предоставлении отпуска, его продолжительности отнесено действующим законодательство к компетенции самого заявителя, само по себе данное обстоятельство (а именно, нахождение в непродолжительном отпуске), по мнению суда, не свидетельствует об уклонении заявителя от реализации его права дать депутатам представительного органа муниципального образования объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления в отставку, представить необходимые доказательства в подтверждение своей позиции.

Из письменных материалов дела в судебном заседании также установлено, что Постановлением Администрации Великого Новгорода № 193 от 21 января 2015 года был утвержден План международных обменов Великого Новгорода на 2015 год (далее по тексту - План международных обменов Великого Новгорода на 2015 год), в соответствии с которым на май 2015 года было запланировано направление делегации на открытие Ганзейского музея в г. Любек (Федеративная Республика Германия) на 3 дня.

24 апреля 2015 года в адрес Администрации Великого Новгорода и Мэра Великого Новгорода из ООО «Европейский Ганзейский музей» (г. Любек) поступило приглашение на участие в праздничном открытии Европейского музея Ганзы в Любеке, запланированном на 27 мая 2015 года. В мероприятии было запланировано участие канцлера Федеративной Республики Германия.

Распоряжением Администрации Великого Новгорода № 88 рм от 14 мая 2015 года (том 1 л. д. 15) в соответствии с указанным выше Планом международных обменов Великого Новгорода на 2015 год, был утвержден состав делегации для участия в открытии Ганзейского музея в г. Любек (Федеративная Республика Германия) с 26 по 28 мая 2015 года. В состав делегации включен Бобрышев Ю. И. как Мэр Великого Новгорода и руководитель делегации.

Принимая во внимание, что зарубежная поездка в составе делегации была запланирована и согласована задолго до поступления в Думу Великого Новгорода обращения депутатов об удалении Мэра Великого Новгорода в отставку, суд приходит к выводу о том, что само по себе данное обстоятельство (а именно, нахождение в командировке в период с 26 по 28 мая 2015 года), также не свидетельствует об уклонении заявителя от реализации его права дать Депутатам представительного органа муниципального образования объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления в отставку, представить необходимые доказательства в подтверждение своей позиции.

Как установлено судом из объяснений участвующих в судебном заседании лиц, письменных материалов дела и указано выше, 27 мая 2015 года в 15 час. 03 мин. на электронный адрес Думы Великого Новгорода от заявителя Бобрышева Ю. И. поступило письмо, содержащее ходатайство о переносе заседания Думы Великого Новгорода и рассмотрения проекта решения на более поздний срок, в обоснование которого было указано на нахождение заявителя в зарубежной командировке как на обстоятельство, препятствующее дать до 29 мая 2015 года юридически обоснованные объяснения и возражения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления в отставку.

Факт нахождения заявителя за пределами Российской Федерации в период с 25 по 29 мая 2015 года подтвержден в судебном заседании представленными им проездными билетами, копией заграничного паспорта заявителя.

Как установлено судом из объяснений представителей заинтересованного Лица и письменных материалов дела, 27 мая 2015 года в адрес Бобрышева Ю. И. на указанный в обращении адрес электронной почты Думой Великого Новгорода был направлен ответ (исходящий номер 539) об отсутствии в Думе Великого Новгорода официальных документов, подтверждающих нахождение Мэра Великого Новгорода в командировке и в отпуске.

Из объяснений заявителя судом установлено, что данный ответ заявителю не поступил и получен им не был. Никаких доказательств получения заявителем данного ответа представителями заинтересованного Думы Великого Новгорода суду в ходе разбирательства не представлено.

Не представлено представителями заинтересованного лица суду и каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий к самостоятельному истребованию депутатами Думы Великого Новгорода из Администрации Великого Новгорода (расположенной по тому же адресу, что и Дума Великого Новгорода) документов, подтверждающих нахождение Мэра Великого Новгорода в командировке и в отпуске, для проверки доводов заявителя о невозможности участия в заседании 29 мая 2015 года. Более того, как установлено судом из объяснений представителей заинтересованного лица, о

нахождении заявителя в отпуске депутатам Думы Великого Новгорода было известно уже 22 мая 2015 года.

Между тем, положения части 13 статьи 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ устанавливают обязанность представительного органа обеспечить возможность главе муниципального образования дать депутатам представительного органа муниципального образования объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления в отставку.

При этом выбор формы реализации главой муниципального образования данного права (в виде личного участия в заседании или в виде направления объяснений в письменной форме, иные формы) в данном случае главой муниципального образования избирается по своему усмотрению.

Принимая во внимание, что действующее законодательство не предусматривает обязательного присутствия главы муниципального образования на заседании представительного органа при решении вопроса об удалении его в отставку, суд приходит к выводу о том, что Дума Великого Новгорода имела объективную возможность в пределах установленного законом месячного срока для рассмотрения обращения депутатов выполнить возложенную на нее законом обязанность и обеспечить реализацию заявителем предусмотренного п. 2 ч. 13 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ права привести обоснование своей позиции по вопросу удаления его в отставку, представив соответствующие доказательства.

Между тем, как следует из протокола внеочередного заседания Думы Великого Новгорода от 29 мая 2015 года, в нем, по существу, не содержится решения об отказе в удовлетворении ходатайства заявителя о переносе заседания, не приведены мотивы и основания отклонения такого ходатайства, а содержится только решение, вынесенное в протокольной форме, о продолжении внеочередного заседания.

При этом судом отклоняются как несостоятельные и не подтвержденные доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости, доводы представителей заинтересованного лица о возможных трудностях созыва заседания Думы Великого Новгорода в случае его отложения по ходатайству заявителя, а также об «утрате доверия» заявителю.

С учетом установленных обстоятельств, принимая во внимание установленный законом месячный срок для принятия решения об удалении главы муниципального образования в отставку, учитывая, что на период с даты поступления обращения инициативной группы депутатов Думы Великого Новгорода (то есть с 21 мая 2015 года) по 29 мая 2015 года выпадали 2 выходных дня (23 и 24 мая 2015 года), а также период ранее запланированной в соответствии с Планом международных обменов Великого Новгорода на 2015 год зарубежной командировки (с 26 по 28 мая 2015 года), суд приходит к выводу о том, что оставшийся двухдневный срок не является достаточным и разумным для надлежащей подготовки заявителя к заседанию, назначенному на 29 мая 2015 года, что свидетельствует о существенном нарушении заинтересованным лицом Думой Великого Новгорода требований закона, предусмотренных ч. 13 ст. 74.1 Федерального закона № 131-ФЗ, об обязанности обеспечить заблаговременное уведомление заявителя о дате и месте заседания Думы Великого Новгорода и предоставить ему возможность дать объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления в

отставку, а также свидетельствует о существенном нарушении заинтересованным лицом Думой Великого Новгорода установленного законом порядка принятия решения об удалении главы муниципального образования в отставку.

В результате указанных действий Думы Великого Новгорода заявитель был лишен возможности привести доводы и доказательства в свою защиту, в связи с чем оспариваемое решение построено на односторонней позиции.

Между тем, принимая во внимание, что заявитель как Мэр Великого Новгорода был избран населением муниципального образования, и принимаемое Думой Великого Новгорода решение было связано с осуществлением им публичной деятельности, гарантии его прав, обеспеченные законом, в данном случае должны были быть неукоснительно соблюдены.

В то же время факт уклонения заявителя от рассмотрения в установленный законом срок обращения депутатов об удалении его в отставку и создания им препятствий к рассмотрению такого обращения в нарушение требований, предусмотренных ч. 1 ст. 249 ГПК РФ, заинтересованным лицом Думой Великого Новгорода в ходе судебного разбирательства доказан не был.

При таких обстоятельствах суд считает установленным факт отсутствия такого уклонения со стороны заявителя.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает, что допущенное заинтересованным лицом Думой Великого Новгорода нарушение установленного законом порядка удаления главы муниципального образования в отставку является существенным, свидетельствует о незаконности оспариваемого решения № 508 от 29 мая 2015 года, нарушает права заявителя Бобрышева Ю. И. и является основанием для отмены данного решения.

С учетом установленных обстоятельств и приведенных положений материального права суд приходит к выводу о том, что заявление Бобрышева Ю. И. подлежит удовлетворению, а решение Думы Великого Новгорода от 29 мая 2015 года № 508 «Об удалении Мэра Великого Новгорода Ю. И. Бобрышева в отставку» подлежит отмене как незаконное.

Исходя из ст. 12 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно.

Принимая во внимание, что вопрос об удалении главы муниципального образования в отставку может быть вынесен на повторное рассмотрение представительного органа муниципального образования, учитывая, что оспариваемое решение Думы Великого Новгорода № 508 от 29 мая 2015 года вынесено с существенным нарушением установленного законом порядка и процедуры удаления главы муниципального образования в отставку, в связи с чем и подлежит отмене, суд приходит к выводу о том, что приведенные заявителем Бобрышевым Ю. И. и заинтересованным лицом Думой Великого Новгорода в ходе судебного разбирательства доводы и доказательства в подтверждение факта исполнения заявителем обязанностей по решению вопросов местного значения, осуществлению полномочий, предусмотренных Федеральным законом № 131-ФЗ, иными федеральными законами, уставом муниципального образования, и обязанностей по обеспечению осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и

законами субъекта Российской Федерации, не подлежат оценке судом в рамках настоящего публично-правового спора, поскольку это приведет к ограничению права органа местного самоуправления на самостоятельное решение вопросов местного значения в пределах предоставленных законодательством полномочий и нарушению установленного статьей 10 Конституции Российской Федерации принципа разделения властей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 258 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Заявление Бобрышева Юрия Ивановича удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение Думы Великого Новгорода от 29 мая 2015 года № 508 «Об удалении Мэра Великого Новгорода Ю. И. Бобрышева в отставку».

На решение лицами, участвующими в деле, может быть подана апелляционная жалоба, а прокурором - апелляционное представление - в Судебную коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда через Новгородский районный суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения - 26 июня 2015 года.

Председательствующий

/Подпись/

М. В. Юршо

Мотивированное решение составлено 25 июня 2015 года.



суд. секретарь

решение на 26.06 2015 г.
ЗАКОННУЮ СИЛУ НЕ ВСТУПИЛО

Судья (определения)

Исходный номер дела № 2-4711/15

Новгородского районного суда

с/к Канниук